«فَلاَ تَتَّبِعُوا اَلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1400683900155556238
تاريخ تنظيم : 1400/10/26
شماره پرونده : 9809980938900655
شماره بايگاني شعبه : 981026

شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران

دادگستري كل استان تهران

دادنامه

پرونده كلاسه 9809980938900655 شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقي مجتمع قضايي شهيد بهشتي تهران تصميم نهايي شماره 1400683900155556238

خواهان: آقای سعید رستگارپناه فرزند حسین با وکالت آقای محمد حسن روغني فرزند مهرداد به نشاني تهران - بزرگراه رسالت شرق- بعد از پل صياد پلاك 1170 طبقه چهارم و آقای حمیدرضا منصوري فرزند ماشاءاله به نشاني تهران - خ انقلاب - تقاطع وصال شيرازي - ساختمان فروردين - ط 4 واحد 17

خوانده: بیمه آسیا با وکالت آقای وحید احمدوند فرزند غلامعلي به نشاني تهران - فاطمي غربي تقاطع جمالزاده شمالي پ 566 واحد 1

خواسته ها: 1. مطالبه خسارت تاخیر تادیه2. مطالبه وجه بابت ...3. مطالبه خسارت دادرسي

گردشکار: خواهان دادخواستی به خواسته فوق به طرفیت خوانده بالا تقدیم داشته که پس از ارجاع به این شعبه و ثبت به کلاسه فوق و جری تشریفات قانونی در وقت مقرر- فوق العاده دادگاه بتصدی امضاء کننده زیر تشکیل است با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی اعلام و به شرح زیر مبادرت به صدور رأی می نماید:

آقای سعید رستگار پناه با وکالت حمید رضا منصوری و محمد حسن روغنی علیه بیمه آسیا با وکالت متعاقب وحید احمدوند مبنی برالزام شرکت بیمه به ایفای تعهد و پرداخت خسارت موضوع قرارداد بیمه با جلب نظر کارشناس به انضمام خسارت دادرسی و تاخیر تادیه به استناد نظریه کارشناسی به شماره/10107/200 1مورخ98/5/12، وکالت نامه و بیمه را مطرح نموده است. پرونده به این شعبه ارجاع و وقت رسیدگی تعیین و طرفین دوعت گردیده اند. جلسه رسیدگی در مورخ98/12/20 تعیین و خواهان در تشریح دعوی بر خواسته خود اصرار و من باب شرح دعوی بیان می کند که در حادثه آتش سوزی که از ملک مجاور ایجاد گردیده انباری که موضوع عقد بیمه به شماره2121348/98/00002به تاریخ98/2/22 به مبلغ هشتاد میلیارد ریال بوده است، طعمه حریق قرار گرفته و اجناس داخل آن از بین رفته و در حال حاضر شرکت بیمه حاضر به پرداخت حق بیمه نبوده است لذا مطالبه حق بیمه را داشته اند . نماینده خوانده در جلسه دادرسی بیان میکند خوانده به دلیل اینکه آتش سوزی را عمدی دانسته حاضر به پرداخت خسارت نگردیده است. وکیل خواهان در دفاع بیان می کند حسب دادنامه شماره1103-98 مورخ98/5/19 صادره از دادگاه کهریزک که طی رای صادره از سوی شعبه 63 دادگاه تجدید نظر استان تهران قطعیت یافته است، غیر عمدی بودن آتش سوزی به اثبات رسیده است. از طرفی در صورت عمدی بودن نیز چون آتش از ملک مجاور سرایت نموده تاثیری در تکالیف خوانده نخواهد داشت. خواهان و خوانده در طی روند رسیدگی تا تاریخ پایان دادرسی مدافعاتی به این شرح نیز داشته اند: خوانده مدعی بوده است که 1.خواهان همکاری از جهت ارزیابی خسارت با بیمه نداشته است، ارزیابی خسارت می بایست از طریق حجم سنجی انجام گیرد چراکه اجناسی که در آتش سوزی از بین رفته اند چینی و چون در آتش سوزی از بین نرفته می بایست از نخاله هایی که در محل وجود دارد وزن کشی گردیده و میزان وزن تقریبی نخاله ها چینی میزان اموال موجود مورد تخمین و خسارت مشخص گردد3. چینی های که مورد طعمه حریق

قرار گرفته از یک کیفیت برخوردار نبود و قیمت های متفاوتی داشته اند 4.خواهان اسناد خرید را ارئه ننموده و با توجه به اینکه مدعی بوده است این چینی ها خارجی است باید دفتر حسابرسی منظم اشته و اسناد حمل یا خریدار را ارائه نماید. خواهان در مقابل مدعی بوده با خوانده هکاری داشته است و اسناد و مدارک را ارئه می نماید ولی خواند تنها اعلام نموده خسارت قابل تخمین نبوده و به ایشان تعلق نمی گیرد. این دادگاه اقدام به ارجاع امر به کارشناس و نموده و ترکیب آنها را یک نفر کارشناس اموال منقول و یک نفر کارشناس حسابرسی تعیین نموده بدوی واصل گریده و اعلام شده میزان خسارت به مبلغ شصت و چهار میلیارد و هشتاد و شش میلیون و یکصد و سیزده هزار ریال قابل محاسبه و برآورد می باشد. این نظریه مورد اعتراض قرار گرفته که عمده اعتراض حول مسائل قبل شامل عدم تخصص در نحوه تعیین خسارت در آتش سوزی و تخصصی بودن این موضوع و الزام در حجم کشی خسارت بوده در این مروحله دادگاه ترکیب کارشناسی سه نفر اموال منقول، سه نفر حسابرسی و یک کارشناس معین بیمه که نحوه تعیین خسارت را از طریق حجم سنجی به سایر کارشناسی ها اعلام نماید و کارشناسی های اموال منقول را مکلف به براورد خسارت از طریق کیفیت اجناس و کارشناسی های حسابرسی را موظف در برسی دفاتر و مدارک نموده که دست آخر این هیات کارشناسی نیز میزان خسارت را مجدداً در زمان وقوع به مبلغ کارشناسی بودی بر اورد نموده که مورد اعتراض قراگرفته اما از انجاکه عمده اعتراضات همان مسایل قبل بوده و با وجود کارشناسی معین بیمه نحوه تعیین براورد خسارت مشخص بوده و هر دو نظریه همسو بوده از لحاظ دادگاه اعتراض قابل پذیرش نبوده است. با توجه به شرح مذکور این دادگاه ضمن اعلام ختم دادرسی و با استعانت از خوداوند متعال بشرح ذیل اتخاذ تصمیم می نماید.

رای دادگاه

در خصوص دعوی خواهان علیه خوانده بشرح گردشکار با عنایت به اینکه حسب بیمه نامه استنادی خواهان، وجود رابطه قراردادی محرز و مسلم بوده است، از طرفی عقد بیمه، بیمه گر را ملزم در ایفاء به تعهد می نماید. در این پرونده از طرفی بیمه گر مدعی بوده بیمه گذار مانع تعیین خسارت بوده و از طرفی بیمه گذار مدعی این موضوع بوده اما از نظریه تامین دلیل ارائه شده از سوی خوانده مشخص می گردد که خواهان سدی ایجاد نکرده است و شرکت بیمه به استناد نظریه کارشناسی خود مدعی بوده است که به طور کلی خسارت قابل تعیین و پرداخت نمی باشد و حتی مراحل مذکور در بند 3 ماده 24 شرایط عمومی بیمه نامه های آتش سوزی مصوب شورای عالی بیمه که در راستای بند 3 ماده 17 قانون تاسیس بیمه مرکزی ایران به تصویب رسیده را رعایت نکرده است که این خود گویای تقصیر قراردادی در عدم انجام تعهد است. در خصوص دعوی مطالبه خسارت تاخیر تادیه با توجه به اینکه اولاً وجه مذکور که بیمه گذار مستحق دریافت می گردد خسارت نبوده که مشمول ماده522 قانون آئین دادرسی مدنی نباشد، ثانیاً میزان مبلغی که به بیمه گذار تعلق می گیرد می بایست از سوی بیمه گر مشخص شود چرا که دارای کارشناسی های متخصص بوده و این موضوع از امور علمی و تخصصی

بوده که به سادگی قابل تعیین است، انهم برای شرکت های بیمه بزرگ و حرفه ای که خوانده نیز از این قبیل می باشد ثالثاً استناد به نظریه یک کارشناسی و عدم انجام مراحل بند 3 ماده 24 شرایط عمومی بیمه نامه های آتش سوزی نیز خود تقصیر خوانده را به اثبات رسانده است. رابعاً خوانده در دفاع اولیه در جلسه رسیدگی مدعی گردیده به لحاظ آنکه آتش سوزی عمدی بوده حاضر به پرداخت مبلغ موضوع عقد بیمه نگردیده است این در حالی بوده که مسلم است این اتش سوزی عمدی نبوده وآراء محاکم در این خصوص وجود داشته است.با توجه به مبانی مذکور در فوق این دادگاه معتقد بوده که میزان دین اگرچه برای این دادگاه با نظر کارشناس منکشف گردیده اما از روز اول قابل تعیین بوده و به محض وقوع حادثه ذمه خوانده به پرداخت ان مشغول گردیده است. با توجه به شرح ذکر گردیده در فوق مستنداً به مواد10و219و237 قانون مدنی 198و515و519و522 قانون آئین دادرسی مدنی حکم بر محکومیت خوانده به پرداخت مبلغ شصت و چهار میلیاردو هشتاد و شش میلیون یکصد و سیزده هزار ریال از بابت اصل خواسته ، خسارت تاخیر تادیه مبلغ مذکور از تاریخ تقدیم دادخواست (98/8/20) لغایت تاریخ اجرای حکم و با توجه به تغییر شاخص بانک مرکزی و قابل احتساب در اجرای احکام مدنی، مبلغ هشتاد میلیون ریال از بابت هزینه کارشناسی، حق الوکاله وکیل بر طبق تعرفه قانونی و مبلغ دو میلیارد و دویست و چهل و یک میلیون و یکصد و چهل و سه هزار و نهصد و پنجاه پنج ریال از بابت هزینه دادرسی صادر و اعلام میگردد . رای صادره حضوری ظرف مهلت 20 روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم تجدید نظر استان تهران می باشد.

هانی حاجیان - دادرس شعبه 20 دادگاه عمومي حقوقی مجتمع قضایی شهید بهشتی تهران

امضاي صادر كننده