«فَلاَ تَتَّبِعُوا ٱلْهَوَي اَنْ تَعْدِلُوا »

شماره دادنامه : 1400473900032509 18
تاريخ تنظيم : 1400/04/28
شماره پرونده : 9709981110601275
شماره بايگاني شعبه : 0000075

شعبه 5 دادگاه تجديدنظر استان مازندران

دادنامه

دادگستري كل استان مازندران

پرونده کلاسه 9709981110601275 شعبه 5 دادگاه تجدیدنظر استان مازندران تصمیم نهایی شماره 1400473900032509 18

تجديدنظرخواه: سهامي بيمه ايران به نشاني تهران- خ ملاصدرا- خ شيرازي جنوبي- خ برزيل غربي- پلاک 51 شعبه مرکزي بيمه ايران

تجديدنظرخواندگان:

1. آقای حسين مهدي نژادزواردهي فرزند رضا 2. آقای عماد نجارتباربيشه فرزند عبداله با وکالت آقای محمد حسن روغني فرزند مهرداد به نشاني تهران- بزرگراه رسالت شرق- بعد از پل صياد پلاك 1170 طبقه چهارم

تجديدنظرخواسته: دادنامه شماره 1299-990 مورخ 1399/9/15 صادره از شعبه ششم دادگاه عمومی حقوقی بابل

"رأی دادگاه"

درخصوص تجدیدنظرخواهی شرکت بیمه ایران با نمایندگی آقای سید حجت اله موسوی به طرفیت آقایان عماد نجارتباربیشه و حسن مهدی نژاد زواردهی و تجدیدنظرخواهی این دو تن با وکالت آقای محمدحسن روغنی به طرفیت شرکت سهامی بیمه ایران نسبت به دادنامه شماره 1299-990 مورخ 1399/9/15 صادره از شعبه ششم دادگاه عمومی حقوقی بابل که حسب مفاد آن پیرو دعوی مطروحه از سوی آقایان عماد نجار تبار و حسین مهدی نژاد به خواسته مطالبه خسارت و الزام شرکت بیمه به ایفای تعهدات قراردادی به حسب نظر کارشناس، دادگاه بعد از رسیدگی و بررسی موضوع با احراز تقصیر شرکت بیمه به میزان 70 درصد از خسارت وارده آن شرکت را به پرداخت مبالغ مربوطه محکوم نموده است. که مورد اعتراض طرفین قرار گرفته است. اعضای دادگاه با بررسی پرونده امر و رسیدگی دادگاه نخستین اعلام می دارند: نخست پیرامون تجدیدنظرخواهی شرکت بیمه ایران، عمده ایراد تجدیدنظرخواه بر این موضوع استوار است که حریق مربوطه عمدی بوده و از این رو خواهان را مجاز در دریافت خسارت ندانسته است. این ایراد از این جهت قابل پذیرش نیست که هیچ گونه ادله و قرینه ای که به نحو قطعی مثبت این امر باشد وجود ندارد نمی توان، صرف ظن این ایراد را پذیرفت. از سوی دیگر ایراد به عمل آمده به نظریه کارشناس هم متکی به دلیلی نیست و راجع به ضمانت تأخیر تأدیه نیز به نظر رأی صادره منطبق با موازین قانونی است زیرا به هر حال دین مورد ادعای خواهان

ها پرداخت نگردیده است و آن ها آن را از طریق قانونی مطالبه نموده اند. لازم به توضیح است که منظور قانونگذار در ماده 14 قانون بیمه مصوب 1316 از این موضوع که بیمه گر مسئول خسارت ناشی از تقصیر بیمه گذار یا نمایندگان او نخواهد بود راجع به مواردی است که تقصیر به نحو عمدی ایجاد گردد که به شرح پیش گفته از این پرونده دلیل قطعی در این خصوص وجود ندارد و شواهد دلالت بر غیرعمدی بودن آن دارد با این وصف با استناد به ماده 358 از قانون آئین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی با رد تجدیدنظرخواهی دادنامه تجدیدنظرخواسته تأیید می گردد اما درخصوص تجدیدنظرخواهی آقایان عماد نجار تبار بیشه و حسین مهدی نژاد زواردهی نظربه اینکه بیمه گر مسئولیت جبران زیان شخص بیمه گذار به میزان تعهدی که نموده است می باشد و با لحاظ این موضوع که در پرونده امر دلیلی که موجبات معافیت شرکت بیمه از پرداخت کل و یا حتی بخشی از موضوع خسارت، کمتر از مبلغ قرارداد مربوطه را فراهم آورد وجود ندارد بنابراین به نظر مسئول شناخته شدن شرکت بیمه صرفاً به میزان 70 درصد واجد اشکال است و با استناد به مواد 1 و 19 از قانون بیمه و 522 و 519 و 358 از قانون آئین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی ضمن نقض رأی صادره از جهت عدم مسئولیت شرکت بیمه به میزان 30 درصد باقی مانده معافیت، شرکت بیمه محکوم به پرداخت 25/710/250/000 ریال به عنوان اصل خواسته و پرداخت مبلغ 17/ 500/000 ریال بابت خسارات وارده به ساختمان و هم چنین پرداخت خسارت تأخیر تأدیه بر اساس مبلغ اخیر تا زمان اجرای کامل دادنامه بر اساس نرخ تورم اعلامی از سوی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران می شود. لازم به توضیح است که مسئولیت شرکت بیمه به پرداخت خسارت دادرسی با توجه به مبلغ اخیر است. رأی صادره قطعی است.

رئیس دادگاه **مستشار دادگاه**

نبی اله عبدی فومشی **اسماعیل وجدانی**

امضاي صادر كننده